



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

*Klager har deltatt i en begrenset anbudskonkurranse vedrørende leie av lokaler til nytt politihus i Askim. Klagenemnda fant at innklagede ikke har brutt regelverket om offentlige anskaffelser.*

### Klagenemndas avgjørelse 6. juni 2011 i sak 2011/29

**Klager:** Opus Management AS

**Innklaget:** Follo politidistrikt

**Klagenemndas medlemmer:** Magni Elsheim, Morten Goller og Kai Krüger

**Saken gjelder:** Tidsfrist for innlevering av tilbud. Tilbudsevaluering.

### Bakgrunn:

- (1) Follo politidistrikt (heretter kalt innklagede) hadde behov for å leie større kontorlokaler fordi det eksisterende politihuset på Haugomsenteret var blitt for lite for innklagede. Innklagede publiserte derfor en avisannonse i forskjellige aviser 1. februar 2010, hvor innklagedes ønsker vedrørende lokalisering, parkering, innflytting og lokaler presentert. Videre fremkom følgende:

*”Follo politidistrikt kunngjør med dette at vi ønsker å komme i kontakt med tilbydere i hensikt å leie 2000 til 2300 kvm kontorlokaler i Askim.*

[...]

*Eiere av aktuelle leieobjekter bes om å sende en kort beskrivelse av bygget til Follo politidistrikt [...] innen mandag 22.02.10.”*

- (2) Opus Management AS (heretter kalt klager) eier lokalet innklagede leier på Haugomsenteret. På bakgrunn av overnevnte avisannonse sendte klager inn en beskrivelse av to utleiebygg. Disse var det eksisterende politihuset med utvidelser, og en annen eiendom. Følgende hitsettes fra klagers udaterte beskrivelse:

*”Viser til deres annonse hvor det søkes kontakt med eiendomsforvaltere i Askim som har lokaler som svarer til gitte spesifikasjoner.*

[...]

*Vi legger ved enkle beskrivelser av våre bygg og håper å komme i dialog med Politietaten for utfyllende informasjon, befaring og diskusjon.”*

- (3) Innklagede sendte bekreftelse til klager 24. februar 2010:

*”Vi bekrefter med dette å ha mottatt Deres brev. Til sammen har vi mottatt fem tilbud.*

*Politiets data- og materielltjeneste (PDMT) bistår Follo politidistrikt i anskaffelsesprosessen. Dette betyr at samtlige tilbud er oversendt PDMT for vurdering.*

*Vi tar sikte på å utarbeide et ”tilbudsgrunnlag” i løpet av mai måned og har som målsetting å oversende dette til samtlige tilbydere senest innen 1. juni 2010.*

*Frist for å levere endelig tilbud vil bli meddelt samtidig med utsendelse av tilbudsgrunnlaget.”*

- (4) I brev av 26. mai 2010 informerte innklagede tilbyderne om at fremdriftsplanen ikke kunne overholdes som følge av uforutsette juridiske utfordringer.

- (5) Innklagede sendte 2. juni 2010 e-post til klager vedrørende det eksisterende politihuset på Haugomsenteret, og ba om skriftlig samtykke fra klager om at innklagede kunne fremleie det eksisterende politihuset til tilbyderne i konkurransen. Bakgrunnen var at en klausul i leieavtalen på det eksisterende politihuset påkrevde dette. Videre fremkom at:

*”Vi har fått inn tilbud fra følgende firmaer:*

*FG Eiendom*

*AFB Eiendom AS*

*Focus Eiendom AS*

*Eidsberg Boligbyggelag*

*BN Holding AS*

*Sunnaas sykehus HF (Helsehuset Askim)*

*I tillegg har du selv meldt interesse for å komme med tilbud i forestående konkurranse, både hva gjelder eksisterende politihus med utvidelser og i annen eiendom du besitter.”*

- (6) Ved brev 18. juni 2010 informerte innklagede tilbyderne om følgende:

*”De juridiske utfordringene er nå avklart og vi arbeider med konkurransegrunnlaget. Målet er å sende dette ut snarest mulig og senest i begynnelsen av august.*

*I vår søken etter nye lokaler, grunnet omorganisering av polititjenesten i Indre Østfold, vil det være et ufravikelig krav at fremtidig utleier overtar våre forpliktelser i leieforholdet vi har i Askim i dag.”*

- (7) Ved e-post 1. juli 2010 purret innklagede til klager på den skriftlige bekreftelsen på at lokalene i Haugomsenteret kunne fremleies til de aktuelle tilbyderne. Det ble også opplyst om at: *”Coop Øst Eiendom A/S også har tilbudt oss lokaler. Disse kommer i tillegg til de du allerede har fått oppgitt som mulige utleiere.”*

- (8) Klager bekreftet ved brev 3. august 2010 at innklagede kunne fremleie lokalene i Haugomsenteret til de aktuelle tilbyderne.
- (9) Innklagede sendte ut brev til tilbyderne 9. september 2010 benevnt ”Tilbudsinnbydelse av inngåelse av leiekontrakt”. Følgende hitsettes:

**”Valg av fremgangsmåte:**

*Vi har valgt å gjennomføre en begrenset anbudsinnbydelse hvilket tilsier at de som har kommet med tilbud etter annonsering også gis anledning til å delta i konkurransen.*

**Vi gjør særlig oppmerksom på at vi kun vil inngå leieavtale i eksisterende bygg.**

*Dette betyr at tilbud på eksempelvis planlagte, men ikke oppførte bygg automatisk blir avvist. En ønsker med dette å unngå en langvarig prosess med inngåelse av en bygge-/anleggskontrakt.”*

- (10) I konkurransegrunnlaget fremkom det at tilbudsfristen var 12. november klokken 12.00, jf. punkt ”Administrative bestemmelser”. Tildelingskriteriene var angitt under punkt ”Tildeling av kontrakt”, som gjengis i det følgende:

”

<i>Kriterium</i>	<i>Nærmere beskrivelse</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<b><i>Kostnader for oppdragsgiver. (Vektlegges med ca 45 %)</i></b>	<i>Samlet leiesum og samlede felleskostnader pr år, antatte energikostnader pr. kvm. Arealeffektivitet</i>	<i>Prisskjema</i>  <i>Beskrivelse av forventet forvaltning, drift og vedlikehold gjennom hele leieperioden sannsynliggjort i et gårdsregnskap</i>  <i>Vedlikeholdsplan for leieobjekter med grunnlag i forventet gårdsregnskap i leieperioden.</i>
<b><i>Kvalitet/Byggtekniske løsninger (Vektlegges med ca 25 %)</i></b>	<i>Arealenes egnethet, funksjonsmessig egnethet /</i>  <i>Arkitektoniske løsninger, estetikk:</i>  <i>Miljømessige egenskaper.</i>	<i>Tegninger og arealoppgaver</i>  <i>Tegninger – plan, fasade – også utearealer</i>  <i>Tilbudsbrev, illustrasjoner, materialvalg beskrevet i tilbudsbrev eller vedlegg – også utearealer</i>  <i>Beskrivelse av konkrete</i>

		<p><i>løsninger for energi, materiale og andre løsninger som har direkte betydning for miljøet og livssyklus-kostnader.</i></p> <p><i>Energiregnskap som synliggjør byggets energibruk i KW/h pr m<sup>2</sup></i></p>
<p><b>Beliggenhet</b> <i>(Vektlegges med ca 20 %)</i></p>	<p><i>Sentral beliggenhet mht publikum, hovedvei, offentlig kommunikasjon med mer.</i></p> <p><i>Infrastrukturens kapasitet</i></p>	<p><i>Byggets adresse</i></p>
<p><b>Leverings og ferdigstillelsesfrist</b> <i>(Vektlegges med ca 10 %)</i></p>	<p><i>Mulighet til ferdigstillelse og innflytting innen 01.06.2011</i></p>	<p><i>Angivelse av tidligste tidspunkt og seneste tidspunkt</i></p>

”

- (11) Innen tilbudsfristens utløp den 12. november 2010, var det innkommet fire tilbud fra tre tilbydere. Blant disse var klager, som leverte inn to tilbud, og Coop Øst Eiendom AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (12) I anskaffelsesprotokollen datert 15. november 2010 fremkom følgende vedrørende bakgrunnen for at det ble foretatt en markedsundersøkelse:

*”Grunnet arealbehovet, og et marked med forholdsvis mange ledige lokaler har vi som kjent valgt å gjennomføre en begrenset anbuds-konkurranse fremfor å fremskaffe en bygge- og anleggskontrakt.*

*Det ble derfor først foretatt en markedsundersøkelse.”*

- (13) Videre fremkom det av anskaffelsesprotokollen punkt 2.12 at valgte leverandør hadde tilbudt *”det mest økonomiske tilbudet, klart best på pris/arealutnyttelse”*. Klagers tilbudte utleiebygg ble rangert som nummer 3 og 4. I punkt 2.16 i anskaffelsesprotokollen var tildelingskriteriene og kriterienes vekt gjengitt. Videre fremkom følgende om tildelingsevalueringen:

*”Coop Norge Eiendom har tilbudt det klart billigste og mest arealeffektive bygget. De har ingen forbehold til konkurransegrunnlaget og er i første rekke hva gjelder planløsning. De har sentral beliggenhet og er den av tilbyderne som ligger best til hva gjelder utrykning (hovedvei). Også på ”ferdigstillelse” er Coop Norge eiendom den beste. De er for øvrig den eneste tilbydereren som har utarbeidet en vedlagt fremdriftsplan for ferdigstillelse.*

*Driftskostnader for de forskjellige bygg er begrunnet i estimater og kan således ikke legges til grunn som målbare og helt korrekte/sammenlignbare tall. Tross dette har vi også merket oss at Coop Norge Eiendom også her ligger lavest.*

*Hva gjelder øvrige tilbydere kan følgende anføres:*

*Haugomsenteret AS har levert det dyreste tilbudet samlet sett, men har også størst flateinnhold. I tillegg har de den nest høyeste leieprisen pr kvm. Bygget er med dette det dyreste og med dårlig arealutnyttelse (nr. 4).*

*Jernbanegate 18-20 er det nest dyreste samlet sett, men har også større areal enn FG-eiendom`s bygg. Dette gjør at de har lavere leie pr kvm enn FG-eiendom om en kun ser på pris pr kvm. Arealutnyttelsen er med dette ikke like god. Vi har drøftet byggtekniske løsninger som trapp til celle, adkomst garasje og utvidelsesmuligheter kun i en 3. etasje. Samlet sett har vi kommet til at høyere årlig leiesum og ikke klart bedre løsninger i forhold til de øvrige kriteriene må medføre at Jernbanegata 18-20 vurderes som det nest dårligste tilbudet (nr 3).*

*FG-eiendom har det nest laveste pristilbudet samlet sett, men ligger over Jernbanegata 18-20 pr kvm. De har bedre arealutnyttelse. De har tatt forbehold hva gjelder TEK 10. Vi vurderer under tvil FG-eiendom`s tilbud som det nest beste (nr 2).”*

- (14) Innklagede meddelte tilbyderne om valg av leverandør ved brev 17. november 2010, hvorfra følgende gjengis:

*”En viser til tidligere markedsundersøkelse og utsendelse av tilbudsdokumenter.*

*Follo politidistrikt mottok innenfor oppgitt frist, fredag 12.11.10 kl 14.00, i alt fire tilbud på leieavtale i bygg sentralt i Askim. Tilbudene kom fra tre forskjellige firmaer.*

*[...]*

*Tilbudet fra COOP ØST EIENDOM AS er det klart billigste alternativet, både hva gjelder leie og driftskostnader. Tilbudet inneholder ingen forbehold opp mot ”dagens krav”, har god planløsning og meget gode parkeringsforhold. Beliggenhet er få minutters gange fra sentrum, men ved gamle E-18 (hovedvei). Dette gjør at beliggenhet ble vektet likt med de øvrige tilbudene. Også på området ferdigstilling er det valgte tilbud det som ferdigstilles raskest av samtlige tilbud.*

*Ut fra en totalvurdering har vi derfor kommet til at det antatte tilbudet er det klart mest økonomisk fordelaktige.*

*De øvrige tilbud er ikke rangert.”*

- (15) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 13. desember 2010.
- (16) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 28. januar 2011.
- (17) I klagers kommentar til klagenemnda 28. mars 2011 ble det også fremmet en anførsel om ulovlig direkte anskaffelse. Som følge av at det er egne regler og vurderinger i saker

hvor klagenemnda har anledning til å ilegge gebyr, er denne anførselen skilt ut i en egen sak, 2011/109. Denne saken behandles også på dagens nemndsmøte.

### **Anførsler:**

#### ***Klagers anførsler:***

##### *Tidsfrist for å melde interesse*

- (18) Klager anfører at innklagede, ved å godta tilbud som er innkommet etter fristen for å melde interesse var utløpt, har brutt loven § 5. Det vises til at innklagede kunngjorde konkurransen gjennom avisannonse 1. februar 2010, med frist for å melde interesse innen 22. februar 2010. Valgte leverandør meldte interesse etter dette tidspunktet, og tilbudet skulle av den grunn vært avvist. Det at innklagede tillot at valgte leverandør deltok i konkurransen selv om selskapet ikke meldte interesse tidsnok, strider mot kravet til likebehandling, forutberegnelighet, forretningsmessighet og god anbudsskikk. I motsetning til hva innklagede hevder, gir avisannonsen en rekke signaler som taler for at det er kunngjort en anbudskonkurranse, ikke at det kun er en markedsanalyse. Innklagede har brukt formuleringen "*kunngjør med dette*", og annonsen inneholder også angivelse av areal, lokalisering, behov for parkering, innflytningstid og frist for å melde interesse. At avisannonseringen er å regne som kunngjøring av en anbudskonkurranse underbygges også av innklagedes håndtering av prosessen. Innklagede bekreftet overfor klager ved brev 24. februar 2010 å ha "*mottatt tilbud*". I samme brev viste innklagede til at det forelå en "*anskaffelsesprosess(en)*", at tilbudene var oversendt Politiets data- og materielltjeneste for en vurdering, og at det var "*mottatt fem tilbud*". Disse opplysningene hadde åpenbart vært nødvendige dersom det var tale om en markedsundersøkelse.

##### *Tilbudsevalueringen*

- (19) Klager anfører at innklagede har brutt loven § 5 ved tildelingsevalueringen, og det vises til to grunnlag:
- (20) For det første viser klager til at innklagede har brutt loven § 5 ved ikke å evaluere alle tildelingskriteriene, og ved ikke å foreta en rangering av tilbudene totalt sett. Alle tildelingskriteriene må vurderes, og det ikke er anledning til en totalvurdering, som langt på vei ville gitt oppdragsgiver et helt fritt skjønn ved valg av tilbud. Når innklagede har foretatt en totalvurdering, er dette i strid med kravet til forutberegnelighet. Det er også i KOFA-praksis lagt til grunn at alle tildelingskriterier må vurderes. Når innklagede i tildelingsbrevet 17. desember 2010 opplyste om at "*De øvrige tilbud er ikke rangert*", styrker dette klagers anførsel om at valg av tilbud bygges på en rent skjønnsmessig vurdering, uten at denne nødvendigvis bygger på tildelingskriteriene. Når de øvrige tilbudene ikke er rangert, innebærer dette at det ikke kan ha vært en konkret vurdering og rangering av tilbudene på hvert enkelt tildelingskriterium. Dette strider med de krav som er fastsatt gjennom KOFA-praksis.
- (21) For det andre viser klager til at innklagede ikke har forholdt seg til vektningen av tildelingskriteriene som fremkommer i konkurransegrunnlaget. Uansett har ikke innklagede dokumentert at tildelingskriteriene er evaluert med den vekt som er angitt i konkurransegrunnlaget. Den evaluering av tilbudene som er dokumentert i anskaffelsesprotokollen, viser at innklagede ikke har forholdt seg til de oppgitte vektningene av tildelingskriteriene. Evalueringene er rent skjønnsmessige, uten at det på

noen måte vises hvordan utslag på det enkelte tildelingskriterium står seg i forhold til øvrige tildelingskriterier. På bakgrunn av de skjønsmessige utsagn som er angitt i protokollen, er det ikke mulig å foreta noen etterprøving av vurderingen.

### ***Innklagedes anførsler:***

#### *Tidsfrist for å melde interesse*

- (22) Innklagede bestrider å ha handlet i strid med regelverket ved at valgte leverandør fikk levere tilbud uten å ha vist interesse innen fristen som fremkom i avisannonsen. Valgte leverandørs tilbud skulle ikke vært avvist. Avisannonsen var en markedsundersøkelse foretatt i den hensikt for å få oversikt over markedet og mulige leverandører for uleie av lokaler til nyopprettede Indre Østfold politistasjon. Det fremkommer i annonseteksten at fremdrift i prosjektet vil være avhengig av avvikling av en rekke løpende leieavtaler, deriblant leieavtalen innklagede har med klager i det eksisterende politihuset, og som er uoppsigelig frem til 1. september 2015. Fordi avviklingen av det eksisterende leieforholdet ikke var avklart på tidspunktet for annonseringen, var det heller ikke utarbeidet noe konkurransegrunnlag. Den uoppsigelige leiekontrakten var også bakgrunnen for at man foretok en markedsanalyse. Innklagede ønsket ikke å starte en forpliktende konkurranse før de formelle sidene ved anskaffelsen var avklart. Det fremkommer klart av annonseteksten at det kun var en markedsundersøkelse, jf. uttrykket "*sondere markedet*". Bakgrunnen for at det i annonsen var satt en frist for å melde sin interesse, var hensynet til nødvendig intern fremdrift. Markedsanalysen skulle gi innklagede grunnlag for utforming av konkurransegrunnlaget basert på type leieobjekter potensielle leverandører kunne tilby. Det at klager selv oppfattet annonsen som en markedsundersøkelse, vises også av tilbakemeldingen klager ga som følge av annonsen, hvor det ble presentert "*aktuelle eiendommer for politietaten*", og det ble vist til "*annonse hvor det søkes kontakt med eiendomsforvaltere i Askim*". Det vises videre til at innklagede eksplisitt uttalte i tilbudsinvitasjon av 9. september 2010 at også interessenter som er tilkommet etter fristen angitt i annonsen gis anledning til å delta i konkurransen. Innklagede er av den oppfatning at de grunnleggende prinsippene i loven § 5 er ivaretatt; alle interesserte tilbydere ble invitert til konkurransen, alle ble gitt lik informasjon, og innklagede sørget også for å gi tilbyderne begrunnelse. At valgte leverandør ble innlemmet som potensiell leverandør før konkurransen startet, ble gjort på en slik måte at lovens krav er ivaretatt, herunder hensynet til likebehandling, forutsigbarhet, etterrettelighet og forretningsmessighet.

#### *Tilbudsevalueringen*

- (23) Innklagede bestrider at loven § 5 er brutt ved evalueringen av tilbudene. Det vises til at det ikke medfører riktighet at innklagede ikke har evaluert alle tilbudene etter tildelingskriteriene. Når det i tildelingsbrevet står skrevet at "*de øvrige tilbud ikke er rangert*", betyr dette kun at innklagede i tildelingsbrevet ikke så det som hensiktsmessig å angi hvilken plassering de andre tilbyderne hadde fått. Evalueringen ble foretatt i tråd med de prinsippene som følger av loven § 5, og gjort på bakgrunn av tildelingskriteriene som fremkom av konkurransegrunnlaget. Innklagede har evaluert tilbudene mot hverandre, og det fremkommer også av tildelingsbrevet at tilbudene ble vurdert i henhold til tildelingskriteriene og vekten den på forhånd ble angitt å ha. At innklagede i tildelingsbrevet opplyste om at tilbudene ikke var rangert, betyr kun at det ikke ble synliggjort hvem som ble nr. 2, 3 og 4 i konkurransen. Rangeringen av

tilbudene fremkommer imidlertid av anskaffelsesprotokollen. Det vises videre til at innklagedes evaluering av tilbudene var saklig, forsvarlig og etterrettelig.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (24) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Klagenemnda kom i sak 2011/109, som har blitt behandlet tidligere i dag, til at foreliggende anskaffelse gjelder leie av "eksisterende bygninger", og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 får derfor ikke anvendelse, jf. forskriften § 1-3 (2) bokstav b. Anskaffelsen følger lov 16. juli 1999 om offentlige anskaffelser, se klagenemndas sak 2007/20 premissene (28) til (33).

#### *Tidsfrist for å melde interesse*

- (25) Klager anfører at innklagede, ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud, har brutt kravene i loven § 5. Klager viser til at avisannonsen publisert 1. februar 2010 var en kunngjøring, og at den angitte tidsfristen derfor måtte være absolutt.
- (26) Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at en offentlig oppdragsgiver må forholde seg til de opplysninger vedkommende gir til tilbyderne, herunder eventuelle opplysninger som gis om absolutt tilbudsfrist og eventuell avvisning som følge av manglende overholdelse av fristen. Dette gjelder uavhengig av hvilken del av forskriften anskaffelsen følger. Selv om avisannonsen bruker begrepet "kunngjør", fremstår ikke avisannonsen som en kunngjøring med en absolutt tidsfrist for å inngi tilbud når den leses i sammenheng. Særlig uttrykkene "vi ønsker å komme i kontakt" og "Eiere av aktuelle leieobjekter bes om å sende en kort beskrivelse av bygget", viser at det mer dreier seg om en forutgående markedsundersøkelse, ikke om en kunngjøring med en endelig tidsfrist for å inngi tilbud. Avisannonsen inneholder uansett ingen informasjon som tilsier at potensielle tilbydere som ikke melder sin interesse innen 22. februar 2010, ikke kan delta i en etterfølgende anbudskonkurranse. Dette må etter klagenemndas oppfatning bli det avgjørende, og klagers anførsel fører da ikke fram på dette punkt.

#### *Tilbudsevalueringen*

- (27) Klager anfører under dette punkt for det første at innklagede har brutt loven § 5 ved ikke å evaluere alle tildelingskriteriene, og ved ikke å foreta en rangering av tilbudene totalt sett.
- (28) Ettersom angjeldende konkurranse ikke reguleres av forskriften, er det ikke oppstilt detaljerte krav til gjennomføring av konkurransen utover at de generelle kravene i loven § 5 får anvendelse. Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen utøver et innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Imidlertid kan klagenemnda prøve om skjønnsutøvelsen har vært saklig, forsvarlig, og i samsvar med de angitte tildelingskriteriene. Videre kan klagenemnda prøve om skjønnsutøvelsen er i tråd med de grunnleggende kravene i loven § 5, og om oppdragsgiver har lagt riktig faktum til grunn, jf. blant annet klagenemndas sak 2010/223 premiss (64).
- (29) I Dragsten/Lindalens kommentarutgave til offentlige anskaffelser (bind 2) s. 1303 framgår det at: "Oppdragsgiver skal foreta en saklig og forsvarlig vurdering av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på alle tildelingskriteriene angitt

*i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. Dette følger blant annet av kravene til foruberegnelighet og gjennomsiktighet, jfr. anskaffelsesloven § 5.*

[...]

*Oppdragsgiver har bevisbyrden for at alle tildelingskriteriene faktisk er vurdert.”*

- (30) Selv om innklagede i utgangspunktet muligens ikke pliktet å angi tildelingskriterier, må utgangspunktet være at når innklagede først velger å angi tildelingskriterier, så har innklagede skapt en berettiget forventning for deltakerne om at disse kriteriene vil danne grunnlaget for evalueringen, noe tilbyderne også vil ta i betraktning ved utformingen av tilbudene.
- (31) I angjeldende sak var tildelingskriteriene *”Kostnader for oppdragsgiver (Vektlegges med ca 45 %)”*, *”Kvalitet/Byggtekniske løsninger (Vektlegges med ca 25 %)”*, *”Beliggenhet (Vektlegges med ca 20 %)”* og *”Leverings og ferdigstillelsesfrist (Vektlegges med ca 10 %)”*.
- (32) Når det gjelder tilbudene som ble innstilt som nummer 1 og 3 i konkurransen, synes det klart at innklagede har evaluert tilbudene opp mot kriteriene som var oppgitt, jf. anskaffelsesprotokollen. For de andre tilbudene er dette mer uklart, men det fremgår implisitt av beskrivelsen av det valgte tilbud i meddelelsen av 17. desember 2010 at kriteriene *”Beliggenhet”* og *”Levering og ferdigstillelsesfrist”* er vurdert for alle tilbud. Selv om begrunnelsen av hensyn til etterprøvbareheten kunne vært mer utførlig her, anser klagenemnda dette tilstrekkelig i en anskaffelse som kun følger lov om offentlige anskaffelser.
- (33) Klager anfører under dette punkt for det andre at innklagede ikke har forholdt seg til konkurransegrunnlagets angitte vektning av tildelingskriteriene.
- (34) Utgangspunktet er at når innklagede i konkurransegrunnlaget har angitt en vekt for tildelingskriteriene, så har tilbyderne en berettiget forventning om at tilbudene vil bli evaluert i samsvar med dette. Tildelingskriterienes angitte vekt vil også ha betydning for tilbydernes utforming av tilbudene.
- (35) I anskaffelsesprotokollen er konkurransegrunnlagets angivelse av tildelingskriterier og vekt gjengitt. Beskrivelsen av tilbudsevalueringen er imidlertid ikke eksplisitt knyttet opp til tildelingskriterienes angitte vekt. I tilsvar til klagenemnda har innklagede vist til at tilbudene ble vurdert i henhold til den vekten tildelingskriteriene på forhånd ble angitt å ha. Av hensyn til etterprøvbareheten, kunne det vært beskrevet klarere i anskaffelsesprotokollen at evalueringen av tilbudene er skjedd opp mot den angitte vektningen av tildelingskriteriene. Ettersom anskaffelsen kun følger lov om offentlige anskaffelser, finner imidlertid nemnda at det fremkommer tilstrekkelig klart at tilbudene er evaluert i samsvar med den vektningen som er angitt i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede ikke har brutt loven § 5.

### **Konklusjon:**

Follo politidistrikt har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen, 6. juni 2011

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Morten Goller